

Система оценивания экзаменационной работы по русскому языку

Часть 1

Текст для прослушивания

ABF37B

Хороших книг о школе написано немало. Но мне интересно было бы исследовать одну линию в этой огромной теме: что остается от учителя, от класса в характере человека, кроме знаний. В сущности, у каждого взрослого есть свои впечатления, свои воспоминания о школе. Плохие или хорошие. Одни учителя помнятся, другие нет. Одни классные товарищи врезались в память, другие забылись. И не всегда это можно объяснить степенью дружбы. Нет, тут действуют иные, глубоко скрытые, очевидно, сложные причины.

Кроме талантливых учителей есть и другие, любимые учителя. Наверное, любимых учителей больше, чем талантливых. Наверное, можно заслужить любовь, даже не имея отпущенных природой педагогических способностей. Талантливым стать нельзя, а вот любимым стать можно.

Наша любовь к учителям рождалась по-разному. Как и все, я вспоминаю бывших своих учителей. Кто из них получал нашу любовь? Физику преподавал нам известный профессор. Он блестяще ставил опыты, умел рассказать материал доходчиво, образно, но... Но! Но физику мы полюбили раньше, полюбили благодаря молоденькой учительнице Ксении Евгеньевне. Кажется, она преподавала тогда первый год и не очень хорошо сама знала некоторые тонкости, но всё равно мы ее любили. Вероятно, за то, что она любила нас, за то, что ей было весело с нами, интересно, за то, что она не скрывала своих промахов и открыто переживала их.

(По Д.А. Гранину)

Критерии оценивания выполнения задания 1

Информация о тексте для сжатого изложения		Таблица 1
№ абзаца	Микротема	
1	Мне было бы интересно понять, почему одни учителя и школьные товарищи запоминаются, а другие - нет.	
2	Любимых учителей больше, чем талантливых, потому что любовь можно заслужить, а талант - нет.	
3	Физику мы полюбили благодаря неопытной молодой учительнице Ксении Евгеньевне, а не благодаря известному талантливому профессору, потому что Ксения Евгеньевна любила детей, не скрывала промахов, была искренней.	

Таблица 2

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведённые в таблице 1	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста	2
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста	1
	Экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста	0

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИКЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИКЗ		7

Часть 2

Правильное выполнение каждого из заданий 2–8 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. Порядок следования символов при записи ответов на задания 2, 3, 5, 6, 7 не имеет значения.

Таблица 3 © GIAgid.ru

Номер задания	Правильный ответ
2	125
3	36789
4	цветастали
5	125
6	24
7	45
8	радостновесело < или > веселорадостно

Часть 3**Критерии оценивания выполнения задания 9****Критерии оценивания выполнения задания 9.1**

Ответ на задание 9.1 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 4

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (9.1)	Баллы
С1К1	Наличие обоснованного ответа	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено две и более фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания или тезис доказан на бытовом уровне	0
С1К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , верно указав их роль в тексте	3
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , но не указал их роли в тексте или привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , указав роль в тексте одного из них, или привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , указав его роль в тексте	2
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , не указав его роли в тексте	1

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (9.1)	Баллы
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
С₁К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
С₁К4	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₁К1–С₁К4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, такая работа оценивается **нулём баллов** по критериям С₁К1–С₁К4.

Сочинение, написанное на основе цитаты, отличной от цитаты в задании 9.1 выполняемого варианта, по критериям С₁К1–С₁К4 оценивается **нулём баллов**.

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 7).

Критерии оценивания выполнения задания 9.2

Ответ на задание 9.2 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 5

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.2)	Баллы
С₂К1	Понимание смысла фрагмента текста	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	2
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил одну ошибку в его интерпретации	1
	Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста или экзаменуемый допустил две или более ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0
С₂К2	Наличие примеров-иллюстраций	
	Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации <u>из</u> текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
	Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию <u>из</u> текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста	1

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.2)	Баллы
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть	0
С₂К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
С₂К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₂К1–С₂К4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, такая работа оценивается **нулём баллов** по критериям С₂К1–С₂К4.

Сочинение, написанное на основе фрагмента текста, отличного от фрагмента текста в задании 9.2 выполняемого варианта, по критериям С₂К1–С₂К4 оценивается **нулём баллов**.

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 7).

Критерии оценивания выполнения задания 9.3

Ответ на задание 9.3 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 6

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.3)	Баллы
С₃К1	Толкование значения слова (выражения)	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1
	Экзаменуемый дал неверное определение или толкование слова (выражения) в работе экзаменуемого отсутствует	0
С₃К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а другой – из жизненного опыта или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.3)	Баллы
СзК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
СзК4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СзК1–СзК4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, такая работа оценивается **нулём баллов** по критериям СзК1–СзК4.

Сочинение, написанное на основе слова (выражения), отличного от слова (выражения) в задании 9.3 выполняемого варианта, по критериям СзК1–СзК4 оценивается **нулём баллов**.

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 7).

Таблица 7

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибки	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2
	Допущены две ошибки	1
	Допущено три и более ошибки	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0
Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		10

При оценке грамотности (ГК1–ГК4) следует учитывать **объём изложения и сочинения**.

Указанные в таблице 7 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Если суммарный объём **изложения и сочинения** составляет 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 и ФК1 не может быть выставлено более 1 балла:

ГК1 – 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет;

ГК2 – 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет;

ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4 – 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

ФК1 – 1 балл ставится, если фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается 69 и менее слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Если участник экзамена выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

– если в работе 140 и более слов, то грамотность оценивается по таблице 7;

– если в работе 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 и ФК1 не ставится более 1 балла (см. выше);

– если в работе 69 и менее слов, такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Максимальное количество первичных баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 189/1513, зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52953)

«64. Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы. <...> В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Третий эксперт назначается председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу.

Третьему эксперту предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу обучающегося. Баллы, выставленные третьим экспертом, являются окончательными».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение заданий 1 и 9 (суммируются баллы по всем позициям (критериям) оценивания выполнения задания: ИК1–ИК3, С1К1–С1К4, С2К1–С2К4, С3К1–С3К4, ГК1–ГК4, ФК1), составляет 10 или более баллов. В этом случае третий эксперт проверяет выполнение заданий 1 и 9 по всем позициям оценивания.

2. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами ответа на одно из заданий 1, 9 заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил за выполнение этого задания ненулевой балл. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на задания, которые были оценены со столь существенным расхождением (по всем позициям оценивания). Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.